

AUTO N. 02499

“POR EL CUAL SE ORDENA LA PRÁCTICA DE PRUEBAS Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales establecidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el Acuerdo Distrital 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto Distrital 175 del 04 de mayo de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, modificada por las resoluciones 046 del 13 de enero de 2022 y 00689 del 03 de mayo de 2023 de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que mediante radicado **2011ER82121** del 8 de julio de 2011, la **AGRUPACION DE VIVIENDA TEKOA ETAPA III**, presentó derecho de petición a esta Secretaría, solicitando la revisión de algunos árboles plantados en la calle 71 Sur entre carreras 93D y la 94, indicando que se encontraban levantados en el adoquín de los andenes públicos, poniendo en peligro las estructuras de las casas.

Que mediante radicado **2011EE92944** del 01 de agosto de 2011, la Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, dio respuesta a la solicitante, indicando que:

“(…) que el ingeniero forestal Santiago Torres Rodríguez, profesional de esta Subdirección, realizó visita de verificación el 18/07/2011, encontrando que en el sitio existen seis (6) individuos arbóreos de la especie falso pimiento y cinco (5) arboles correspondientes a la especie Caucho Sabanero ubicados dentro de contenedores de andén sin zona verde, que presentan afectación a la infraestructura de andén.

La situación encontrada requiere de la participación de otras entidades distritales, en cuanto a que se hace necesario además de realizar podas y aislamiento de raíces, la reconstrucción de los adoquines de andén por lo que se requiere de la intervención del Instituto de Desarrollo Urbano IDU, tal y como lo establece el Decreto Distrital 531 de 2010. (…)

Que mediante radicado **2011EE92946** del 01 de agosto de 2011, la Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, la Representante Legal Instituto de Desarrollo Urbano IDU, que se realizó visita de verificación el 18/07/2011 en la Calle 71 sur entre las Carreras 93 D y 94, encontrando que en el sitio existen seis (6) individuos arbóreos de la especie falso pimiento y cinco (5) arboles correspondientes a la especie Caucho Sabanero ubicados dentro de contenedores de andén sin

zona verde, y por ende le solicitó participar en la realización de podas y asilamiento de raíces, la reconstrucción de los adoquines de andén por lo que se requiere de la intervención del Instituto de Desarrollo Urbano IDU, tal y como lo establece el Decreto Distrital 531 de 2010, indicando además que, dicha comunicación no constituía una autorización de tratamiento silvicultural.

Que mediante radicado **2012ER143941** de fecha 26 de noviembre de 2012, se presentó a la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, queja anónima por tratamientos silviculturales inadecuados a individuos arbóreos ubicados en espacio público de la Calle 71 Sur No 93 D – 50, **AGRUPACION DE VIVIENDA TEKOA III**, de la localidad de Bosa en la ciudad de Bogotá D.C.

Que con ocasión de la referida queja, profesionales de la Dirección de Control Ambiental, Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre de la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, realizaron visita técnica el día 1 de Diciembre de 2012, en la Calzada sobre espacio público en la parte posterior de la AGRUPACIÓN DE VIVIENDA TEKOA III, de la Calle 71 Sur No 93 D – 50, de la localidad de Bosa de esta ciudad.

Que producto de la referida visita, Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre emitió el **Concepto Técnico Contravencional D.C.A. No. 09052 de fecha 20 de Diciembre de 2012**, en el que se determinó que se evidenció la afectación severa de cuatro (4) individuos arbóreos de las especies **Falso pimiento** (1), y **Caucho sabanero** (3) realizada mediante poda antitécnica, la cual se constituye en deterioro al arbolado urbano según Decreto 531 de 2010, y que fue efectuado presuntamente sin que existiera documento que acreditara autorización para del tratamiento.

Que en el referido concepto técnico se liquidó el valor de pago por concepto de compensación a fin de garantizar la persistencia del Recurso Forestal talado, el cual corresponde a la suma equivalente a un total de **7.88 IVP(s) -Individuos Vegetales Plantados**, de acuerdo con lo previsto en el Decreto 531 de 2010 y el Concepto Técnico 3675 de 2003, normas aplicables al momento de la visita técnica.

Que mediante **Auto No. 5812 del 30 de septiembre de 2014**, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, encontró mérito suficiente para iniciar proceso sancionatorio administrativo de carácter ambiental en contra de la **AGRUPACION DE VIVIENDA TEKOA III**, con NIT. 900.428.543-0 con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales, en los términos del artículo 18 de la Ley 1333 de 2009.

Que en aras de notificar el referido acto administrativo, esta Secretaría mediante radicado 2014EE165711 del 6 de octubre de 2014, remitió citatorio a la **AGRUPACION DE VIVIENDA TEKOA III**, con NIT. 900.428.543-0, para que compareciera a notificarse personalmente, no obstante ante su no comparecencia, se procedió a notificar por aviso remitido mediante radicado 2014EE181989 del 31 de octubre de 2014, dándose por surtida el 7 de noviembre de 2014, lo anterior en cumplimiento de las reglas establecidas en los artículo 68 y 69 de la Ley 1437 de 2011.

Verificado el Boletín legal de la Secretaría Distrital de ambiente, el Auto No. 5812 del 30 de septiembre de 2014, fue publicado el día 25 de marzo de 2015, de conformidad con el artículo 70 de la Ley 99 de 1993.

Dando cumplimiento al artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, se comunicó el contenido del Auto de inicio de proceso sancionatorio a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios mediante radicado 2014EE187459 del 11 de noviembre de 2014.

Que mediante **Auto No. 2838 del 28 de agosto de 2015**, se formuló pliego de cargos en contra de la **AGRUPACION DE VIVIENDA TEKOA III**, con NIT. 900.428.543-0, en los siguientes términos:

“CARGO ÚNICO: Por ejecutar presuntamente tratamiento silvicultural sin autorización, concerniente a la poda antitécnica en cuatro individuos arbóreos de las especies tres](3) Caucho Sabanero y un (1) Falso Pimiento, causándole con ello deterioro al arbolado urbano, emplazados en espacio público de la Calzada entre la Agrupación de Vivienda TEKOA III y el caño Santa Isabel de esta ciudad, con ello vulnerando a título de dolo lo dispuesto en el artículo 57 del Decreto 1791 de 1996, los artículos 13 y 28 literales a) y c) del Decreto Distrital 531 de 2010, de conformidad a la parte motiva de la presente actuación administrativa”.

Que en aras de notificar el Auto No. 2838 del 28 de agosto de 2015, se procedió remitir citación de notificación con radicado 2015EE189351 del 30 de septiembre de 2015, para que la investigada compareciera a notificarse de forma personal, y dado que no compareció ante esta Secretaría, procedió a notificar por edicto fijado el 22 de diciembre de 2015 y desfijado el 30 de diciembre de 2015, de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 1333 de 2009.

II. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que desde el punto de vista procedimental se tiene en cuenta que con base en lo establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, esta Autoridad está investida de la facultad para decretar la práctica de las pruebas consideradas de interés para el proceso sancionatorio.

Que en el párrafo del artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, se establece: *“Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien lo solicite”.*

Que en virtud de lo establecido en el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, la práctica de las pruebas consideradas conducentes, se deben llevar a efecto dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria del acto administrativo que las decreta, término que podrá prorrogarse por una sola vez y hasta pro sesenta (60) días, soportado en un concepto técnico que establezca la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de la prueba.

Que todos los documentos relacionados con la investigación adelantada, los cuales forman parte del expediente **SDA-08-2013-510**, se tendrán en cuenta en el presente caso para llegar al convencimiento necesario que permita el respectivo pronunciamiento.

Que el artículo 19 de la Ley 1333 de 2009, señala que, en las actuaciones sancionatorias ambientales, las notificaciones se surtirán en términos del Código de Procedimiento Administrativo.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993 establece:

“Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón (1'000.000) de habitantes ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las corporaciones autónomas regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación.”

Por su parte, el inciso 2 de artículo 107 de la Ley 99 de 1993 señala: (...) *“Las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares” (...)*

Que es función de la Secretaría Distrital de Ambiente, controlar y vigilar el cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales, en consecuencia, emprender las acciones de policía que sean pertinentes, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las medidas que correspondan a quienes infrinjan las mencionadas normas.

III. PRESENTACIÓN DE DESCARGOS

Que en cuanto a los descargos y los términos de Ley para la presentación de los mismos, el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, dispone:

“ARTÍCULO 25. DESCARGOS. Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor este, directamente o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes.”

Que el párrafo del artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, establece además que: *“Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien lo solicite”.*

Que para garantizar el derecho de defensa, la **AGRUPACION DE VIVIENDA TEKOA III**, con NIT. 900.428.543-0, contaba con un término perentorio de diez (10) días hábiles siguientes a la notificación, para presentar escrito de descargos frente al Auto No. 2838 del 28 de agosto de 2015, por el cual se formuló pliego de cargos.

Que revisado el sistema de radicación de la entidad, no se advirtió que la **AGRUPACION DE VIVIENDA TEKOA III**, con NIT. 900.428.543-0, haya presentado escrito de descargos, ni

aportado o solicitado práctica de prueba alguna, siendo este el momento procesal para ejercer su derecho de defensa conforme lo señala el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009.

IV. DE LAS PRUEBAS

La etapa probatoria tiene como objeto producir elementos de juicio, encaminados a obtener determinadas piezas probatorias tendientes a crear convicción sobre la existencia o inexistencia de los hechos afirmados por las partes, con fundamento en sus pretensiones o defensas.

Dichas piezas procesales deben ser necesarias, conducentes y pertinentes, toda vez que los hechos articulados en el proceso son los que constituyen el tema a probar, y estos tendrán incidencia sobre lo que se va a concluir en el mismo.

Al respecto, el Consejo de Estado en providencia con radicación 11001-03-28-000-2014-00111-00(S) del 05 de marzo de 2015, M.P. Alberto Yepes Barreiro (E), señaló:

“(...) la finalidad de la prueba es llevar al juez a la certeza o conocimiento de los hechos que se relatan en la demanda o en su contestación y su objetivo es soportar las pretensiones o las razones de la defensa. Para el efecto, la ley previó una serie de medios de prueba que pueden ser decretados en el marco del proceso, aquellos están enunciados en el artículo 165 del Código General del Proceso (...) previo a tomar cualquier decisión respecto a las pruebas, el juez deberá analizar si aquel es conducente, pertinente y útil. Lo anterior, porque según el tenor del artículo 168 del Código General del Proceso se deben rechazar aquellos medios de convicción que no satisfagan las citadas características. La doctrina ha entendido que la pertinencia de la prueba hace alusión a la relación del medio de convicción y el objeto del proceso y significa que las pruebas “deben versar sobre hechos que conciernan al debate, porque si en nada tienen que ver con el mismo entran en el campo de la impertinencia”. Bajo la misma línea argumental el profesor Hernán Fabio López Blanco, sostiene que la prueba impertinente es aquella que nada aporta a la Litis, pues busca probar un hecho inocuo para los fines perseguidos dentro del proceso (...)”

En concordancia con lo expuesto es necesario precisar, que el procedimiento sancionatorio ambiental regulado en la Ley 1333 del 21 de julio 2009, no prevé los criterios para determinar la pertinencia, conducencia y necesidad de los medios de prueba solicitados o aportados. Por ello, resulta necesario acudir al artículo 40 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo; no obstante, esta disposición no define los criterios de admisión de los medios de prueba solicitados. Por esta razón, es necesario acudir a los dictámenes establecidos en el Código General del Proceso que determina en cuanto a las pruebas, lo siguiente:

1. Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, esto es la necesidad de la prueba (artículo 164 del Código General del Proceso).
2. Sirven como pruebas, la declaración de parte, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios y cualesquiera otros

medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez (artículo 165 del Código General del Proceso).

3. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba (artículo 167 del Código General del Proceso).
4. Las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y que el juez rechazará *in limine* las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifestaciones superfluas (artículo 168 del Código General del Proceso).

En virtud de lo expuesto, se tiene que las pruebas son un medio de verificación de las afirmaciones y hechos que formulan las partes dentro de un proceso, con el fin de otorgarle al operador jurídico las pautas necesarias para tomar una decisión. Por lo tanto, no sólo se necesita allegar oportunamente las pruebas que se pretenden hacer valer dentro del proceso, sino que estas deben ser congruentes con el objeto de este, igualmente éstas deben cumplir con los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad.

Por su parte, el tratadista Nattan Nisimblat en su libro “*Derecho Probatorio - Principios y Medios de Prueba en Particular Actualizado con la Ley 1395 de 2010 y la Ley 1437 de 2011*”, en las páginas 131 y 132, al respecto de los requisitos intrínsecos de la prueba, definió lo siguiente:

*“(...) 2.3.1.1. **Conducencia:** La conducencia es la idoneidad del medio de prueba para demostrar lo que se quiere probar y se encuentra determinada por la legislación sustantiva o adjetiva que impone restricciones a la forma como debe celebrarse o probarse un determinado acto jurídico (elementos ad substantiam actus y ad probationem) (...)”*

*2.3.1.2. **Pertinencia:** Inutile est probare quod probatum non relevant y frustra probatum non relevant. La pertinencia demuestra la relación directa entre el hecho alegado y la prueba solicitada. Bien puede ocurrir que una prueba sea conducente para demostrar un hecho determinado, pero que, sin embargo, no guarde ninguna relación con el “tema probatorio”. Son ejemplos de pruebas impertinentes las que tienden a demostrar lo que no está en debate.*

*2.3.1.3. **Utilidad:** En desarrollo del principio de economía, una prueba será inútil cuando el hecho que se quiere probar con ella se encuentra plenamente demostrado en el proceso, de modo que se torna en innecesaria y aún costosa para el debate procesal. Para que una prueba pueda ser considerada inútil, primero se debe haber establecido su conducencia y pertinencia. En virtud de este principio, serán inútiles las pruebas que tiendan a demostrar notorios, hechos debatidos en otro proceso o hechos legalmente presumidos. (...)”*

Desde el punto de vista procedimental se tiene en cuenta, con base en lo establecido en el artículo 26 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, que esta Autoridad Ambiental está investida de la facultad para decretar la práctica de las pruebas consideradas de interés para el presente proceso sancionatorio.

Que el parágrafo del artículo de práctica de pruebas citado en el párrafo anterior determinó que:

“Contra el acto administrativo que niegue la práctica de pruebas solicitadas, procede el recurso de reposición. La autoridad ambiental competente podrá comisionar en otras autoridades la práctica de las pruebas decretadas”.

V. ANÁLISIS DEL CASO EN CONCRETO

Que de conformidad con la normativa, la doctrina y la jurisprudencia señaladas de manera precedente, el tema de prueba está constituido por aquellos hechos que se hacen necesarios probar, es decir, se refiere a los hechos que se deben investigar en cada proceso, para el caso que nos ocupa corresponden a aquellos que llevaron a esta Dirección a tomar la decisión de formular pliego de cargos contra **AGRUPACION DE VIVIENDA TEKOA III**, con NIT. 900.428.543-0, por ejecutar presuntamente tratamiento silvicultural sin autorización, concerniente a la poda antitécnica en cuatro individuos arbóreos de las especies tres (3) Caucho Sabanero y un (1) Falso Pimiento, causándole con ello deterioro al arbolado urbano, emplazados en espacio público de la Calzada entre la Agrupación de Vivienda TEKOA III y el caño Santa Isabel de esta ciudad, con ello vulnerando lo dispuesto en el artículo 57 del Decreto 1791 de 1996, los artículos 13 y 28 literales a) y c) del Decreto Distrital 531 de 2010.

Que revisado el sistema de información FOREST de esta Secretaría, se verificó que la **AGRUPACION DE VIVIENDA TEKOA III**, con NIT. 900.428.543-0, no presentó escrito de descargos como tampoco aportó ni solicitó práctica de pruebas dentro del procedimiento sancionatorio ambiental, siendo esta la oportunidad para ejercer su derecho de defensa en virtud del artículo 25 de la Ley 1333 de 2009.

Que, esta Secretaría dentro de esta etapa procesal, podrá ordenar de oficio las pruebas que estime necesarias, conforme al artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, y para el particular, considerará como prueba dentro del expediente sancionatorio **SDA-08-2013-510**, las siguientes:

- Radicado No. **2011ER82121** del 8 de julio de 2011, mediante el cual **AGRUPACION DE VIVIENDA TEKOA ETAPA III**, solicitó a esta Secretaría, la revisión de algunos árboles plantados en la calle 71 Sur entre carreras 93D y la 94.
- Radicado **2011EE92944** del 01 de agosto de 2011, de la Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, indicando que profesional de esta Subdirección, realizaron visita de verificación el 18/07/2011, encontrando que en el sitio existen seis (6) individuos arbóreos de la especie falso pimiento y cinco (5) árboles correspondientes a la especie Caucho Sabanero ubicados dentro de contenedores de andén sin zona verde, que presentan afectación a la infraestructura de andén
- **Concepto Técnico DCA No. 09052 del 20 de diciembre de 2012 y sus anexos.**

Estas pruebas son conducentes puesto que, el radicado No. 2011ER82121 del 8 de julio de 2011, radicado 2011EE92944 del 01 de agosto de 2011, el Concepto Técnico DCA No. 09052 del 20 de diciembre de 2012 y sus anexos, son los medios idóneos para demostrar la existencia de los hechos que dieron origen al incumplimiento de normas de carácter ambiental, en este caso trata sobre el tratamiento silvicultural de cuatro individuos arbóreos de las especies tres (3) Caucho Sabanero y un (1) Falso Pimiento, causándole con ello deterioro al arbolado urbano, emplazados en espacio público de la Calzada entre la Agrupación de Vivienda TEKOA III y el caño Santa Isabel de esta ciudad, infringiendo con esta conducta la normatividad ambiental.

Son pertinentes toda vez que, demuestran una relación directa entre los hechos investigados y lo que se pretende probar, como lo es tratamiento silvicultural de cuatro individuos arbóreos de las especies tres (3) Caucho Sabanero y un (1) Falso Pimiento, que son objeto de investigación dentro del proceso sancionatorio que se adelanta.

Corolario de lo anterior, estas pruebas resultan útiles puesto que con ellas se establece la ocurrencia del hecho investigado, por lo que el radicado No. 2011ER82121 del 8 de julio de 2011, radicado 2011EE92944 del 01 de agosto de 2011, el Concepto Técnico DCA No. 09052 del 20 de diciembre de 2012 y sus anexos, son los medios probatorios necesarios para demostrar la ocurrencia del hecho constitutivo de infracción ambiental.

Que en consecuencia, se tendrán como prueba el radicado No. 2011ER82121 del 8 de julio de 2011, radicado 2011EE92944 del 01 de agosto de 2011, el Concepto Técnico DCA No. 09052 del 20 de diciembre de 2012 y sus anexos, por ser los medios probatorios conducentes, pertinentes y útiles para el presente caso, a fin de determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción ambiental, de conformidad con lo establecido en la parte motiva del presente auto y como se dispondrá en la parte dispositiva de este acto administrativo.

VI. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE -SDA

Que el artículo 5° del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 2° numeral 1° de la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, modificada por las Resoluciones 046 del 2022 y 00689 del 2023, se delegó en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de: *“1. Expedir los actos administrativos de trámite y definitivos relacionados con los procesos sancionatorios de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente”*.

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente,

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO. - Ordenar la apertura de la etapa probatoria dentro del procedimiento sancionatorio ambiental, iniciado mediante Auto No. 5812 del 30 de septiembre de 2014, contra la **AGRUPACION DE VIVIENDA TEKOA III**, con NIT. 900.428.543-0, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

PARÁGRAFO PRIMERO. - El presente término podrá ser prorrogado por una sola vez y hasta por sesenta (60) días, para lo cual deberá estar soportado en el correspondiente concepto técnico que establezca la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de las pruebas.

PARÁGRAFO SEGUNDO. - Los gastos que ocasione la práctica de pruebas serán a cargo de quien las solicite.

ARTÍCULO SEGUNDO. - De oficio y conforme a las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo, incorporar como pruebas dentro del proceso sancionatorio de carácter ambiental, las siguientes por ser pertinentes, conducentes y necesarias, para el esclarecimiento de los hechos:

1. Incorporar los siguientes documentos obrantes en el expediente **SDA-08-2013-510**:
 - Radicado No. **2011ER82121** del 8 de julio de 2011, mediante el cual **AGRUPACION DE VIVIENDA TEKOA ETAPA III**, solicitó a esta Secretaría, la revisión de algunos árboles plantados en la calle 71 Sur entre carreras 93D y la 94.
 - Radicado **2011EE92944** del 01 de agosto de 2011, de la Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, indicando que profesional de esta Subdirección, realizaron visita de verificación el 18/07/2011, encontrando que en el sitio existen seis (6) individuos arbóreos de la especie falso pimientito y cinco (5) arboles correspondientes a la especie Caucho Sabanero ubicados dentro de contenedores de andén sin zona verde, que presentan afectación a la infraestructura de andén
 - **Concepto Técnico DCA No. 09052** del 20 de diciembre de 2012 y sus anexos.

ARTÍCULO TERCERO. – Por la Secretaría Distrital de Ambiente- SDA, notificar el contenido del presente acto administrativo a la **AGRUPACION DE VIVIENDA TEKOA III**, con NIT. 900.428.543-0, en la Calle 71 Sur No. 93 D – 50, Superlote SM3 – 3 Supermanzana 3, de la localidad de Bosa de la ciudad de Bogotá D.C., de conformidad con lo establecido en los artículos 66, 67 y 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

PARÁGRAFO- El expediente **SDA-08-2013-510**, estará a disposición de la interesada en la oficina de expedientes de esta Secretaría de conformidad con el artículo 36 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO CUARTO. - Contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno de conformidad con lo preceptuado en el artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los 23 días del mes de mayo del año 2023



RODRIGO ALBERTO MANRIQUE FORERO
DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

LEYDI AZUCENA MONROY LARGO

CPS:

CONTRATO 20230402
DE 2023

FECHA EJECUCION:

04/03/2023

Revisó:

KAREN MILENA MAYORCA HERNANDEZ

CPS:

CONTRATO 20230081
DE 2023

FECHA EJECUCION:

08/03/2023

Aprobó:

Firmó:

RODRIGO ALBERTO MANRIQUE FORERO

CPS:

FUNCIONARIO

FECHA EJECUCION:

23/05/2023

Expediente: SDA-08-2013-510

Sector: SSFFS - Silvicultura